

**TỔNG HỢP 95 THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM CỦA VIỆN KIỂM SÁT
TRONG LĨNH VỰC KINH DOANH THƯƠNG MẠI**

STT	SỐ HIỆU VĂN BẢN	CƠ QUAN BAN HÀNH	NGÀY BAN HÀNH	TÊN VĂN BẢN	NỘI DUNG RÚT KINH NGHIỆM	TỪ KHÓA	FILE TÀI LIỆU
1.	07/TB-VC1	VKSND Cấp cao tại Hà Nội	30/01/2018	Thông báo số 07/TB-VC1 ngày 30/01/2018 của VKSND Cấp cao tại Hà Nội rút kinh nghiệm một số vi phạm trong thụ lý, giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<p>Tòa án sơ thẩm vi phạm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bỏ sót, không xác định những người nhận chuyển nhượng cổ phần vào tham gia tố tụng là người...LQ. -Thụ lý xét xử vượt quá yêu cầu khởi kiện, vi phạm K1 Điều 5 BLTTDS; - Buộc làm thủ tục hồ sơ đăng ký trụ sở công ty là trái thẩm quyền của Tòa án. - Không đình chỉ phần yêu cầu khởi kiện đã rút. - Không hướng dẫn bị đơn làm yêu cầu phân tố..., vi phạm quy định về xác minh, thu thập, đánh giá chứng cứ. 	Tranh chấp giữa các thành viên trong công ty	https://drive.google.com/file/d/1WdIdqnVGc4YQ4EjPI7LMpxA2IUz-d5s/view?usp=drive_link
2.	29/TB-VKS-P10	VKSND TP Hải Phòng	28/02/2018	Thông báo số 29/TB-VKS-P10 ngày 28/02/2018 của VKSND TP Hải Phòng rút kinh nghiệm bản án kinh doanh thương mại tranh	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi phạm trong việc giải quyết yêu cầu trung cầu giám định của đương sự, không tiến hành trung cầu giám định khi thấy cần thiết 2. Không xem xét thẩm định sự tồn tại của tài sản thế chấp là động sản trước khi tuyên phát mại 3. Xác định thiếu người tham gia tố tụng 	Hợp đồng tín dụng, tài sản thế chấp	https://drive.google.com/file/d/1Wd6FJywjRCJLQp31oBAlgn56EO2ADnBe/view

				chấp về HĐ tín dụng			w?usp=drive_link
3.	06/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP.HCM	07/3/2018	Thông báo số 06/TB-VC3-V4 ngày 07/3/2018 của VKSND Cấp cao tại TP.HCM rút kinh nghiệm các vụ án kinh doanh thương mại bị cấp phúc thẩm hủy năm 2017	<p>Rút kinh nghiệm tổng hợp:</p> <p>1. Vi phạm thủ tục tố tụng do không xác định được vụ hay việc kinh doanh, thương mại dẫn đến áp dụng sai quy định của pháp luật</p> <p>2. Vi phạm do xác định sai tư cách người tham gia tố tụng, không đưa đầy đủ người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vào tham gia tố tụng; xác định nhân chứng là pháp nhân không đúng quy định, nhân chứng phải là thể nhân; không đưa người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng của đương sự đã chết vào tham gia tố tụng</p> <p>3. Vi phạm trong việc xác minh thu thập chứng cứ: không tiến hành định giá, thẩm định tài sản đầu tư trên diện tích kho bãi cho thuê dẫn đến khó khăn trong việc thi hành án; không xem xét làm rõ số tiền vốn góp được trả lại cho thành viên góp vốn; không thu thập điều lệ công ty để làm rõ việc chuyển nhượng phần vốn góp của thành viên công ty; tuyên phát mại tài sản thế chấp là nhà trên đất nhưng không xem xét thẩm định nguồn gốc và thời điểm xây dựng, không tuyên người sinh sống trên thửa đất có phải di dời khi phát mại tài sản hay không gây khó khăn trong việc thi hành án</p>	<p>- Tranh chấp giữa thành viên công ty; Hợp đồng tín dụng; Mua bán hàng hóa; Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của HĐQT; hợp đồng thuê kho bãi; hợp đồng chuyển nhượng vốn góp; công nhận và cho thi hành phán quyết của trọng tài; hợp đồng đầu tư; hợp đồng kinh tế</p> <p>- người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng; pháp</p>	https://drive.google.com/file/d/1ZDPtP OCv84 BE04C hdAptF cewM-q 6eJCg/view?usp=drive_link

					<p>4. Vi phạm trong việc áp dụng pháp luật: đình chỉ giải quyết vụ án do nguyên đơn vắng mặt nhưng chưa có ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (đối với án thụ lý giải quyết lại sau khi có QĐ Giám đốc thẩm); đình chỉ việc công nhận và cho thi hành phán quyết của trọng tài do người yêu cầu không cung cấp được địa chỉ và nơi có tài sản tại Việt Nam của người phải thi hành là chưa đúng.</p> <p>5. Vi phạm trong việc nhận định và đánh giá chứng cứ không đúng: Tuyên án định thời hạn trả nợ khi các đương sự không có thỏa thuận không đúng với quy định về thi hành án; không đình chỉ phần yêu cầu khởi kiện đã rút; không xác định lỗi và hậu quả của hợp đồng vô hiệu</p>	<p>nhân; thẻ nhân</p> <p>- yêu cầu giao trả mặt bằng; định giá tài sản đầu tư trên đất thuê</p> <p>- chuyển nhượng vốn góp</p> <p>- xác định địa điểm nơi có tài sản tại Việt Nam</p>	
4.	05/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP.HCM	08/3/2018	<p>Thông báo số 05/TB-VC3-V4 ngày 08/3/2018 của VKSND Cấp cao tại TP.HCM rút kinh nghiệm trong công tác kiểm sát việc giải quyết các vụ án kinh doanh thương mại</p>	<p>1. Xác định quan hệ tranh chấp chưa đúng</p> <p>2. Khoản dư nợ tranh chấp không có trong danh sách chủ nợ theo quyết định mở thủ tục phá sản đối với bị đơn. Việc giải quyết tranh chấp về hợp đồng tín dụng không liên quan đến việc mở thủ tục phá sản nhưng Tòa án áp dụng quy định về việc xác định tiền lãi theo luật phá sản là không chính xác</p>	<p>- Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh (Phải xác định là: Tranh chấp hợp đồng tín dụng)</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1FlhgzNEKnTVI0eSYG-hKgx5ioGyhsTl6/view?usp=drive_link</p>

5.	214/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	28/5/2018	Thông báo số 214/TB- VKSTC ngày 28/5/2018 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<p>Kinh nghiệm giải quyết án:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Xác định người đại diện của công ty trong trường hợp chưa có người đại diện theo pháp luật thay thế, chưa làm thủ tục thay đổi đăng ký kinh doanh (xác định 04 thành viên Công ty là người đồng đại diện của Công ty tham gia tố tụng là có căn cứ) 2. Xác định trường hợp được nhận lại tiền chuyển nhượng vốn góp 3. Xác định tư cách thành viên công ty và sự định đoạt, sử dụng phần vốn góp 	Tranh chấp thành viên công ty	https://drive.google.com/file/d/1FFS9jNQefKfvBVCCXNLHHwDHB-R7ePM/view?usp=drive_link	
6.	37/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	13/9/2018	Thông báo số 37/TB-VC2-V3 ngày 13/9/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm việc áp dụng pháp luật trong công tác kiểm sát giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<p>Vi phạm nghiêm trọng về xem xét nội dung sự việc dẫn đến sai sót trong quá trình xử án:</p> <p>- Đối tượng là tài sản được ủy quyền trong hợp đồng ủy quyền không đúng với tài sản thực tế</p>	Hợp đồng tín dụng; hợp đồng thế chấp; hợp đồng ủy quyền;	Tài sản thế chấp không đúng với thực tế	https://drive.google.com/file/d/1A2KRaltY27k2uJjgalvgezS5ff4Lm9o/view?usp=drive_link
7.	28/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP.HCM	25/9/2018	Thông báo số 28/TB-VC3-V4 ngày 25/9/2018 của VKSND Cấp	Vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng: Không đưa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là các thành viên hộ gia đình vào tham gia tố tụng để xem xét	Hợp đồng tín dụng; thế chấp quyền		https://drive.google.com/file/d/1DX_WLX

				cao tại TP.HCM rút kinh nghiệm vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng	quyền lợi đối với tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất của hộ gia đình	sử dụng đất của hộ gia đình	erQTrk95BVL PXIBY FLF4hrrvzn/vie w?usp=drive_link
8.	46/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	27/9/2018	Thông báo số 46/TB-VC2-V3 ngày 27/9/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm việc áp dụng pháp luật trong công tác kiểm sát giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Áp dụng không đúng pháp luật về án phí (theo vụ án không giá ngạch) dẫn đến phân tuyên về án phí không đúng pháp luật, gây thiệt hại cho ngân sách nhà nước (phải xác định vụ án có giá ngạch, do yêu cầu khởi kiện xác định được là một số tiền cụ thể)_	Tranh chấp giữa các thành viên công ty về phần vốn góp; yêu cầu tuyên bố giao dịch chuyển nhượng phần vốn góp vô hiệu; án phí	https://drive.google.com/file/d/1b0ucyNXtMuIp7CWn6yfeH-3XsX06-C/view?usp=drive_link
9.	49/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	02/10/2018	Thông báo số 49/TB-VC2-V3 ngày 02/10/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tòa án không làm rõ giá trị thi công từng đợt, giá trị thi công phát sinh ngoài hợp đồng; chưa tham khảo ý kiến cơ quan chuyên môn, không tôn trọng thỏa thuận tự nguyện của các bên trong việc xác định giá trị còn phải thanh toán. 2. Không thụ lý giải quyết yêu cầu phản tố về vấn đề phạt hợp đồng do vi phạm tiến độ thi công 3. Không xử lý tiền tạm ứng chi phí giám định 	Hợp đồng xây lắp công trình; giá trị thi công; giá trị phát sinh ngoài hợp đồng; vi phạm tiến độ thi công; phạt	https://drive.google.com/file/d/1myYszxE NPzKK-upH333Gx-3j9bD1ibec/view?u

						hợp đồng; chi phí giám định	sp=drive_link
10.	50/TB-VKS-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	02/10/2018	Thông báo số 50/TB-VKS-KDTM ngày 02/10/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm đối với vụ án kinh doanh thương mại về tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa	Hội đồng xét xử ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án khi nguyên đơn rút yêu cầu khởi kiện, bị đơn giữ nguyên yêu cầu phản tố là không đúng pháp luật (phải hoán đổi địa vị tố tụng từ bị đơn trở thành nguyên đơn và ngược lại).	Đình chỉ; yêu cầu phản tố	https://drive.google.com/file/d/10oOXR0dA9JorD1qtbvfbOCUvxDh4zC/view?usp=drive_link
11.	33/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh	05/11/2018	Thông báo số 33/TB-VC3-V4 ngày 05/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh rút kinh nghiệm vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng	Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng, với lý do Tòa án đang thụ lý, giải quyết tranh chấp giữa các thành viên Công ty về việc góp vốn là không đúng pháp luật, kéo dài việc giải quyết vụ án ảnh hưởng tới quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự.	Hợp đồng tín dụng, nghĩa vụ trả nợ của thành viên công ty	https://drive.google.com/file/d/1c6nOtsE1AwXgvtgabpMe02rcPy-PuY/view?usp=drive_link

12.	34/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh	06/11/2018	Thông báo số 34/TB-VC3-V4 ngày 06/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh rút kinh nghiệm vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng	Bản án cấp sơ thẩm và phúc thẩm tuyên chấp nhận đối với phần yêu cầu lãi phạt chậm trả không đúng quy định của pháp luật.	Hợp đồng tín dụng, lãi phạt chậm trả (lãi chồng lãi)	https://drive.google.com/file/d/1brce3qYPYb_eB_BhQpD_LbT9yodBRxe0y9/view?usp=drive_link
13.	36/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh	13/11/2018	Thông báo số 36/TB-VC3-V4 ngày 13/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh rút kinh nghiệm vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng	1. Sai sót trong việc tính lãi: buộc bị đơn trả số tiền lãi phạt (lãi chồng lãi) không đúng. 2. Việc xử lý tài sản thế chấp: hủy một phần hợp đồng thế chấp đối với phần tài sản không thuộc sở hữu của người thế chấp là không đúng pháp luật.	Hợp đồng tín dụng, lãi phạt chậm trả, lãi chồng lãi. Hợp đồng thế chấp, thế chấp tài sản trên đất có nhà thuộc sở hữu của người khác	https://drive.google.com/file/d/17OLm7hjVIH5OdbyPvsR0uGI0kTPB_VNPa/view?usp=drive_link
14.	55/TB-VC1-K DTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/11/2018	Thông báo số 55/TB-VC1 - KDTM ngày 30/11/2018 của VKSND Cấp cao	1. Tòa án thụ lý giải quyết chưa hết yêu cầu khởi kiện (không xem xét đánh giá, giải quyết đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do việc bán tài sản thế chấp không đúng của Ngân hàng gây ra);	Xử lý bán đấu giá tài sản thế chấp	https://drive.google.com/file/d/1kJLSN2a

				<p>tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm một số vi phạm trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại</p>	<p>2. Ngân hàng tự ý điều chỉnh giá khởi điểm của tài sản thế chấp thấp hơn giá thỏa thuận của các bên, vi phạm nghiêm trọng nội dung đã thỏa thuận nhưng Tòa án nhận định việc bán đấu giá của Ngân hàng đúng quy định của pháp luật là không phù hợp, trái nguyên tắc tôn trọng sự tự nguyện thỏa thuận</p> <p>3. Không xem xét chi phí bán đấu giá, chi phí thẩm định, chi phí liên quan...</p>		XRm6BuxMFZU5P7zN44Dv-nteo/view?usp=drive_link
15.	56/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/11/2018	<p>Thông báo số 56/TB-VC1-KDTM M ngày 30/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại “Yêu cầu hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần”</p>	<p>1. Áp dụng pháp luật tố tụng thiếu thống nhất, thiếu công bằng khi giải quyết yêu cầu (cùng một loại) của các đương sự</p> <p>2. Không tạm đình chỉ vụ án khi có căn cứ; không tiến hành thủ tục nhập vụ án để giải quyết toàn diện, đầy đủ làm ảnh hưởng đến quyền lợi của các đương sự</p> <p>3. Không giải quyết hậu quả khi tuyên hợp đồng vô hiệu</p> <p>4. Vi phạm trong việc thu thập, đánh giá tài liệu, chứng cứ</p>	Yêu cầu hủy hợp đồng chuyển nhượng cổ phần	https://drive.google.com/file/d/13aeq0e9lxsTMOQ3W5nrsDNzGW0IVLrC/view?usp=drive_link
16.	57/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/11/2018	<p>Thông báo số 7/TB-VC1-KDTM M ngày 30/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút</p>	<p>1. Không giải quyết triệt để hậu quả pháp lý của hợp đồng vô hiệu</p> <p>2. Áp dụng hướng dẫn giải quyết tranh chấp về hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất để đánh giá,</p>	Tranh chấp giữa các thành viên công ty	https://drive.google.com/file/d/1orYXkXLzZKdIYXTadFuVqG-

				kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại “Tranh chấp giữa các thành viên công ty	giải quyết tranh chấp về mặt bằng cho thuê là không phù hợp		mG7-dn-O/view?usp=drive_link
17.	58/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/11/2018	Thông báo số 58/TB-VC1-KDTM ngày 30/11/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nhận định không đúng về thủ tục gia hạn và xác định thời điểm hết hiệu lực của thư bảo lãnh 2. Xác định lỗi của các bên không phù hợp với thỏa thuận của các đương sự và quy định của pháp luật <p><i>Ghi chú:</i> VKSTC ban hành TBRKN số 286/TB-VKSTC ngày 28/4/2020 à Xem số thứ tự 51 (Ctrl+click)</p>	<p>Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh, thư bảo lãnh, thư tu chính bảo lãnh, gia hạn thời hạn bảo lãnh</p> <p>(vụ KNV-Cửu Long)</p>	https://drive.google.com/file/d/1xhZwztrkIVxSEio8zzBpf3K_UtdJ404h/view?usp=drive_link
18.	02/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	11/12/2018	Thông báo số 02/TB-VC2-V3 ngày 11/12/2018 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” bị	<ol style="list-style-type: none"> 1. Thiếu sót trong việc xác minh, thu thập tài liệu chứng cứ dẫn đến việc xác định thiếu người tham gia tố tụng. 2. Hiện trạng tài sản thế chấp không đúng với nội dung thỏa thuận tại Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự 	<p>Hợp đồng tín dụng, đã chuyển nhượng tài sản thế chấp cho người khác sử dụng</p>	https://drive.google.com/file/d/1mj_e4ba0SYH7K-AYBHwmAnQAGqs17EeDh/view?u

				Ủy ban thẩm phán TAND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng hủy để giải quyết lại			sp=drive_link
19.	16/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	27/12/2018	Thông báo số 16/TB-VKS-P10 ngày 27/12/2018 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> 1. Xác định lỗi chậm trả, chậm thi hành án không đúng 2. Vi phạm trong việc tính toán, xác định số tiền bảo hiểm phải thanh toán 	Hợp đồng bảo hiểm hàng hải, giá trị tổn thất, giá trị bảo hiểm	https://drive.google.com/file/d/1i03X5yiUvT0FDMe0h8SL15x5JPWEwhC8/view?usp=drive_link
20.	14/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	19/2/2019	Thông báo số 14/TB-VC2-V3 ngày 19/2/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” bị Ủy ban thẩm phán TAND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng hủy để giải quyết lại	<ol style="list-style-type: none"> 1, Chưa xác định đủ căn cứ về tính hợp pháp của tài liệu là hợp đồng thế chấp tài sản (quyền sử dụng đất được cấp cho hộ gia đình) 2, Quyết định của Tòa án gây mâu thuẫn trong việc xử lý tài sản thế chấp (Tòa đã tách phần tài sản thế chấp để giải quyết bằng vụ án khác. Tuy nhiên lại tuyên phát mại tài sản trong trường hợp tài sản khác không đủ để thi hành án) 	Hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1p861YWYEtfknXa1MvObpyUBNm1HLXFCN/view?usp=drive_link

21.	19/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	04/3/2019	<p>Thông báo số 19/TB-VC2-V3 ngày 04/3/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm đối với vụ án kinh doanh thương mại bị Tòa án cấp Phúc thẩm hủy để xét xử lại</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hợp đồng chuyển nhượng cổ phần chưa đảm bảo chặt chẽ về mặt hình thức, tuy nhiên vi phạm về hình thức chưa phải là căn cứ để tuyên hợp đồng vô hiệu. 2. Tòa án cấp sơ thẩm không thu thập số đăng ký cổ đông để xem xét, đánh giá việc chuyển nhượng cổ phần là thiếu sót. 3. Không thu thập lời khai của người đại diện cho cổ đông là pháp nhân về việc tham gia dự họp Đại hội đồng cổ đông khi có mâu thuẫn trong lời khai của các bên. 4. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên trả 11.000 cổ phần (tương ứng 11% vốn điều lệ công ty) cho cổ đông trong khi vốn điều lệ của công ty chưa được xác định do đang trong quá trình xem xét cấp lại giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, gây khó khăn cho việc thi hành án, ảnh hưởng đến quyền lợi của đương sự. 4. Không đánh giá, xác định rõ và giải quyết cụ thể đối với yêu cầu khởi kiện, yêu cầu phân tố của đương sự. 5. Chưa xác định rõ thời điểm phát sinh tranh chấp để làm căn cứ xác định nghĩa vụ chậm thanh toán. 6. Chưa xem xét việc vi phạm quy định về đầu tư ngoài ngành đối với tổ chức tín dụng. 	<p>Tranh chấp giữa các thành viên công ty, chuyển nhượng cổ phần, hợp đồng chuyển nhượng vô hiệu</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/12eCcNZHBxpU7tJwEx4PvfzaJa27GO1k7/view?usp=drive_link</p>
-----	--------------	--	-----------	---	--	--	--

22.	131/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	20/3/2019	Thông báo số 131/TB-VKS-P10 ngày 20/3/2019 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> 1. Không đình chỉ đối với phần yêu cầu khởi kiện nguyên đơn đã rút 2. Sai sót trong việc tính toán khoản tiền bảo hiểm 3. Vi phạm trong việc xác định địa vị tố tụng (xác định chi nhánh... là đương sự không đúng) 4. Vi phạm trong việc tuyên lãi suất chậm thanh toán. 	Hợp đồng bảo hiểm, vận tải biển, lãi chậm thanh toán	https://drive.google.com/file/d/1vUs116Owr-DVp_qf4f5M3W124S7DuNEQu/view?usp=drive_link
23.	30/TB-VKS-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	01/4/2019	Thông báo số 30/TB-VKS-KDTM ngày 01/4/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm về việc kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Tòa án không tiến hành xác minh để xác định hiện trạng tài sản thế chấp dẫn đến công nhận nội dung thỏa thuận phát mại đối với tài sản thế chấp đã được bán (đối tượng thi hành án không còn).	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, phát mại khi tài sản thế chấp không còn	https://drive.google.com/file/d/1pQdSVD_b4zz-97zjcyilw_h7j9Gz0eccAG/view?usp=drive_link
24.	175/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	12/4/2019	Thông báo số 175/TB-VKS-P10 ngày 12/4/2019 của	TB RKN tổng hợp, định dạng vi phạm <ol style="list-style-type: none"> 1. Đưa thiếu người tham gia tố tụng, xác định sai địa vị của người tham gia tố tụng 	Hợp đồng thế chấp tài sản của hộ gia đình, hợp	https://drive.google.com/file/d/1gAMyh70DmN

				<p>VKSND TP. Hải Phòng thông báo định dạng những thiếu sót, vi phạm đã phát hiện qua thực hiện công tác kiểm sát các vụ án hành chính, vụ việc kinh doanh thương mại, lao động để rút kinh nghiệm chung</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Không giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu 3. Tính sai số tiền gốc và lãi theo hợp đồng tín dụng 4. Xử lý tài sản thế chấp chưa đúng quy định của pháp luật 5. Tuyên chi phí tố tụng (thuê Luật sư) trong khi đương sự không có thỏa thuận 6. Vi phạm các quy định về việc tổng đạt các văn bản tố tụng 7. Vi phạm trong việc xác định người đại diện của doanh nghiệp khi người đại diện theo pháp luật đã chết 	<p>đồng mua bán, tranh chấp về nghị quyết đại hội đồng cổ đông, tư cách tham gia tố tụng,</p>	<p>KGVzqDU5WLBb2BSYBF1ORk/vie w?usp=drive_li nk</p>
25.	15/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	16/5/2019	<p>Thông báo số 15/TB-VC1-KDTM ngày 16/5/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”</p>	<p>Tài sản thế chấp không thuộc quyền sở hữu hợp pháp của cá nhân người thế chấp nhưng bản án phúc thẩm không xác định hợp đồng thế chấp vô hiệu, tuyên phát mại toàn bộ tài sản gây ảnh hưởng đến quyền lợi của các đương sự</p>	<p>Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp vô hiệu, hủy giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đối với tài sản thế chấp</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1DskeWBxBMpJyxSfLrnfCh_X-YIvyCpTe/view?usp=drive_link</p>

26.	16/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	22/5/2019	Thông báo số 16/TB-VC1-KDTM ngày 22/4/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh”	Thiếu sót trong việc thu thập và đánh giá tài liệu chứng cứ liên quan đến trình tự thực hiện việc bảo lãnh thanh toán của Ngân hàng	Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh	https://drive.google.com/file/d/1805kcYPczsZDM_tpygF6JcjWkeT96Ytx/view?usp=drive_link
27.	18/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	22/5/2019	Thông báo số 18/TB-VC1-KDTM ngày 22/5/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	Tuyên hợp đồng thế chấp vô hiệu về nội dung do tài sản gắn liền với đất có một phần nằm ngoài diện tích đã thế chấp là không đúng quy định của pháp luật	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, tài sản gắn liền với đất có phần nằm ngoài diện tích đã được cấp giấy chứng nhận	https://drive.google.com/file/d/1oIQo21_KbE6YSCdvCxLPKCoJGXzkRDNN/view?usp=drive_link
28.	19/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	23/5/2019	Thông báo số 19/TB-VC1-KDTM ngày 23/5/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút	<ol style="list-style-type: none"> 1. Không thu thập tài liệu chứng minh tài sản gắn liền với đất là tài sản chung của hộ gia đình 2. Vi phạm trong việc xác định việc ký hợp đồng bảo đảm cho nghĩa vụ phát sinh trong tương lai là vi phạm 	Hợp đồng tín dụng, thế chấp tài sản của hộ gia đình,	https://drive.google.com/file/d/1NuOpfCCryDYNdLep59DYB48

				kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “ Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	pháp luật, không thông báo về việc thay đổi tài sản bảo đảm và không được sự đồng ý của người thế chấp. 3.Không thu thập tài liệu chứng cứ theo yêu cầu của đương sự để xác định hạn mức nghĩa vụ được bảo đảm của tài sản thế chấp		xmi9tbHdG/view?usp=drive_link
29.	50/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	29/5/2019	Thông báo số 50/TB-VC2-V3 ngày 29/5/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm về việc kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Việc giải quyết hai vụ án cùng bị đơn nhưng vụ án thụ lý sau lại được giải quyết trước, dẫn đến việc toàn bộ tài sản của bị đơn đã được thi hành án theo quyết định được ban hành trước, không còn tài sản để thi hành đối với vụ án còn lại. Dẫn đến gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp, người có yêu cầu khởi kiện trước.	Hợp đồng mua bán hàng hóa	https://drive.google.com/file/d/1cAUv3gSUxHdTSHHQU-0Iu0ugZGq3N48/view?usp=drive_link
30.	437/TBVKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	24/7/2019	Thông báo số 437/TB/VKS- P10 ngày 24/7/2019 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	1. Xem xét, đánh giá chứng cứ không khách quan, xác định không đúng số lượng hàng hóa bị tổn thất 2. Xác định sai giá trị của hàng hóa bị tổn thất	Hợp đồng vận chuyển tàu biển, Vận chuyển gạo, đòi bồi thường thiệt hại về hàng hóa theo hợp	https://drive.google.com/file/d/1EPRsuy9NgCLrCiPCQEhD4RTnOVivnpLx/view?usp=drive_link

						đồng vận chuyển	
31.	20/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP. HCM	05/9/2019	Thông báo số 20/TB-VC3-V4 ngày 05/9/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. HCM rút kinh nghiệm các bản án, quyết định kinh doanh thương mại, lao động, phá sản bị TAND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh tuyên hủy, sửa án 6 tháng đầu năm 2019	Thông báo rút kinh nghiệm tổng hợp 1. Vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng dân sự: 1.1. Vi phạm do không đưa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vào tham gia tố tụng: Thỏa thuận phát mại tài sản đối với tài sản đã được kê biên để thi hành án trả cho người khác nhưng không đưa họ vào tham gia tố tụng. 1.2. Vi phạm trong việc đình chỉ giải quyết vụ án: đình chỉ vụ án trong khi chưa xác định đủ người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án và xem xét quan điểm của bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan 1.3. Tòa án không tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ tài sản thế chấp dẫn đến bỏ sót người tham gia tố tụng. 2. Vi phạm nghiêm trọng trong việc thu thập, đánh giá chứng cứ và áp dụng pháp luật. 2.1. Vi phạm về thu thập, đánh giá chứng cứ. 2.2. Tòa án cấp phúc thẩm đánh giá chứng cứ không chính xác nên hủy án sơ thẩm không đúng pháp luật. 2.3. Vi phạm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật.	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng mua bán hàng hóa, hợp đồng nạo vét lòng sông, hợp đồng xây dựng, hợp đồng xin cấp phép cho tàu vào cảng Vượt quá phạm vi nghĩa vụ bảo đảm, xác định hợp đồng vô hiệu không đúng	https://drive.google.com/file/d/1RHdoupPFaj_uFUzVF5mL3GSHczSY7jV/view?usp=drive_link

32.	577/TBVKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	12/9/2019	Thông báo số 577/TBVKS-P10 ngày 12/9/2019 của VKSND TP. Hải Phòng về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<p>1. Thiếu sót trong việc thu thập chứng cứ: không yêu cầu Ngân hàng cung cấp các quyết định về mức lãi suất</p> <p>2. Chấp nhận khoản tiền lãi phạt chậm trả trái quy định của pháp luật</p> <p>3. Không xác định trách nhiệm trả tiền gốc và tiền lãi cụ thể theo hạn mức nghĩa vụ được bảo đảm của tài sản thế chấp</p>	Hợp đồng tín dụng, lãi chồng lãi, nghĩa vụ được bảo đảm	https://drive.google.com/file/d/1NqwPf_CBQbbJuUAWrFNMS3hgsubqP6wo/view?usp=drive_link
33.	40/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	26/9/2019	Thông báo số 40/TB-VC1-KDTM ngày 26/9/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội Rút kinh nghiệm một số vi phạm trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<p>Vi phạm trong việc thu thập, đánh giá tài liệu chứng cứ khi có nhiều tình tiết mới phát sinh tại phiên tòa cần xác minh, làm rõ mà cấp phúc thẩm không thể thực hiện được.</p> <p>Không đưa người đại diện theo pháp luật của công ty vào làm người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khi có quan điểm người đại diện theo pháp luật ký hợp đồng vượt quá thẩm quyền; cùng một nội dung nhưng có nhiều hợp đồng ký tại nhiều thời điểm và chủ thể khác nhau nhưng chưa được xác minh làm rõ...</p>	Hợp đồng cung ứng dịch vụ lắp đặt; vượt quá thẩm quyền của người đại diện; hợp đồng giả tạo	https://drive.google.com/file/d/1ZzASlqu6VNqfiZTga-aVZpjnGzaP2-L/view?usp=drive_link
34.	41/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	26/9/2019	Thông báo số 41/TB-VC1-KDTM ngày 26/9/2019 của	1. Chưa làm rõ mâu thuẫn trong bản gốc và bản dịch về thời điểm lập giấy ủy quyền.	Hợp đồng mua bán hàng hóa, thanh toán tiền phạt	https://drive.google.com/file/d/156

				VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Yêu cầu thanh toán tiền phạt đặt cọc mua hàng do vi phạm nghĩa vụ giao hàng theo Hợp đồng mua bán hàng hóa”	<ol style="list-style-type: none"> Chưa làm rõ chức vụ, tư cách của cá nhân tham gia ký hợp đồng đại diện cho công ty tại thời điểm ký kết; Tài liệu photo không được công chứng, chứng thực Không thu thập các biên bản giao nhận hàng hóa, xác minh chữ ký, con dấu của các bên mua bán Không đưa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vào tham gia tố tụng. 	đặt cọc mua hàng, vi phạm nghĩa vụ giao hàng	Ct2dntZPGxgA69TVBJWsD-TWkkEsBN/vie w?usp=drive link
35.	44/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	08/10/2019	Thông báo số 44/TB-VC1-KDTM ngày 08/10/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng”	Xem xét lỗi và thiệt hại do hợp đồng bị vô hiệu không đầy đủ, thiếu khách quan. <i>Ghi chú:</i> VKSTC ban hành TBRKN số 931/TB-VKSTC ngày 30/11/2020 à Xem số thứ tự 63	Yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng; hợp đồng tạm ứng vốn đầu tư, giao dịch vay tài sản (vụ KENANGA-Đông Á)	https://drive.google.com/file/d/1oyifIzgHTZGlds2aNShad8M-WR5cLL9B/view?usp=drive link
36.	781/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	25/10/2019	Thông báo số 781/TB-VKSTC	<ol style="list-style-type: none"> Không xác định người đại diện theo pháp luật của bị đơn đồng thời là thành viên công ty nhưng không 	Tranh chấp giữa thành	https://drive.google.com/file/d/1oyifIzgHTZGlds2aNShad8M-WR5cLL9B/view?usp=drive link

				<p>ngày 25/10/2019 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết đối với vụ án kinh doanh thương mại</p>	<p>được tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.</p> <p>2. Chưa thu thập tài liệu chứng cứ về việc thực hiện các nghĩa vụ tài chính, nộp thuế, trích quỹ... của công ty trước khi xem xét việc chia lợi nhuận; chưa xác định rõ phần lợi nhuận đã chi trả cho thành viên công ty</p>	<p>viên công ty với công ty; chia lợi nhuận</p>	<p>le/d/1R0K3DKP1d7SjdIJ50ve2kyuJgzi68H6h/view?usp=drive_link</p>
37.	49/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	28/10/2019	<p>Thông báo số 49/TB-VC1-KDTM ngày 28/10/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về giải quyết vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”</p>	<p>Vi phạm khi thụ lý giải quyết vụ án do không thực hiện đúng yêu cầu của Quyết định giám đốc thẩm trong việc thu thập, đánh giá chứng cứ dẫn đến việc vụ án phải hủy đi hủy lại nhiều lần ảnh hưởng đến quyền lợi và nghĩa vụ của các bên đương sự.</p>	<p>Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, hợp đồng thế chấp vô hiệu</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1NmGUp1L5xF2mflnnxf1sPNr1zq9L3-j/view?usp=drive_link</p>
38.	47/TB-VC1	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/10/2019	<p>Thông báo số 47/TB-VC1 ngày 30/10/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm trong giải quyết vụ án kinh doanh</p>	<p>1. Về tư cách người tham gia tố tụng: Tòa án xác định người khởi kiện (có tư cách thành viên công ty) tham gia tố tụng đồng thời với tư cách người đại diện theo pháp luật của công ty là vi phạm Điều 87 BLTTDS.</p> <p>2. Về thu thập tài liệu chứng cứ trong vụ án: chưa thu thập tài liệu làm rõ việc chuyển nhượng cổ phần giữa các thành viên công ty và các cá nhân khác</p>	<p>Tranh chấp giữa các thành viên trong công ty; chuyển nhượng cổ phần, người đại diện</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1BpD7J5p8l7GcBtNSRIUqQJboXGXC2c</p>

				thương mại về “Tranh chấp giữa các thành viên trong công ty”			Y2/vie w?usp= drive li nk
39.	48/TB-VC1	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	30/10/2019	Thông báo số 48/TB-VC1 ngày 30/10/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại về “Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa”	Xác định Chi nhánh công ty là bị đơn trong vụ án là chưa đảm bảo tư cách pháp nhân của đương sự	Hợp đồng mua bán hàng hóa	https://drive.google.com/file/d/1WUR1w0c8R9JBxoTPAg7Wfv60Ukr9eWLD/view?usp=drive-link
40.	77/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	29/11/2019	Thông báo số 77/TB-VC1-KDTM ngày 29/11/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng Xây dựng”	Vi phạm trong việc đánh giá chứng cứ và áp dụng pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án: - Căn cứ vào chứng thư thẩm định để buộc bị đơn phải thanh toán các hạng mục không phải thực hiện theo hợp đồng đã ký là chưa đủ căn cứ - Xác định giá trị còn phải thanh toán không dựa trên cơ sở khối lượng thi công thực tế đã được thẩm định theo chứng thư thẩm định là không đúng	Hợp đồng xây dựng	https://drive.google.com/file/d/146xNro7KvzAtL5eaNBCy16B9AumF_iHP/view?usp=drive-link

41.	78/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	29/11/2019	Thông báo số 78/TB-VC1-KDTM ngày 29/11/2019 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	<ol style="list-style-type: none"> Vi phạm về xác định tư cách tham gia tố tụng. Thiếu sót trong việc tuyên hợp đồng vô hiệu nhưng không tuyên hủy hợp đồng thế chấp Bản án phúc thẩm tuyên hủy một phần nội dung của bản án sơ thẩm liên quan đến việc xem xét lại hợp đồng tín dụng nhưng giữ nguyên phần quyết định về xử lý phát mãi tài sản bảo đảm là không đúng vì chưa xác định được tính hợp pháp của hợp đồng tín dụng. 	Hợp đồng tín dụng; hợp đồng thế chấp vô hiệu	https://drive.google.com/file/d/1gSZ8Rc_BWbbGzHQ_goZQuS0qMATKyL2/view?usp=drive_link
42.	04/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	02/01/2020	Thông báo số 04/TB-VKS-P10 ngày 02/01/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	Chấp nhận yêu cầu khởi kiện đối với khoản tiền lãi phạt chậm trả lãi trong hạn không đúng quy định của pháp luật;	Hợp đồng tín dụng, lãi phạt chậm trả, lãi chồng lãi	https://drive.google.com/file/d/1S9xE181oCW6jIgL7GJ4kXuv76GiUsdk/view?usp=drive_link
43.	03/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	02/01/2020	Thông báo số 03/TB-VKS-P10 ngày 02/01/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút	<ol style="list-style-type: none"> Vi phạm trong việc áp dụng BLDS để tính lãi chậm trả đối với hợp đồng kinh tế, lựa chọn BLDS 2015 để áp dụng đối với hợp đồng ký kết trước thời điểm Bộ luật có hiệu lực 	Hợp đồng đóng tàu, hợp đồng kinh tế, tính lãi chậm trả,	https://drive.google.com/file/d/1W0jlrBa775cMXj6C7Wu

				kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	2. Xác định sai cách tính và thời điểm tính lãi chậm trả		ZEH-JaRmjdmI/view?usp=drive_link
44.	14/TB-VC2-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	08/01/2020	Thông báo số 14/TB-VC2-KDTM ngày 08/01/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” để giải quyết theo thủ tục giám đốc thẩm	Tài sản thế chấp ghi nhận trong hợp đồng không đúng với hiện trạng do việc chuyển nhượng trước và sau khi ký hợp đồng nhưng Tòa án không tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ, xác minh và đưa những người nhận chuyển nhượng tham gia tố tụng trong vụ án	Hợp đồng tín dụng, chuyển nhượng tài sản thế chấp	https://drive.google.com/file/d/1gDZVij4vL9WNHD1KBmVsdlnryVn2V_Vrf/view?usp=drive_link
45.	82/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	14/02/2020	Thông báo số 82/TB-VKS-P10 ngày 14/12/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm công tác kiểm sát bản án, quyết định của Tòa án	Thông báo rút kinh nghiệm trong công tác kiểm sát bản án, quyết định năm 2019 1. Vi phạm về thời hạn gửi Bản án, quyết định cho VKS cấp trên 2. Vi phạm trong việc xác định phạm vi bảo đảm của tài sản thế chấp 3. Vi phạm trong việc xác định án phí		https://drive.google.com/file/d/1Z47Q7ERyOJCANMA_jqCCs6XyJ_aBQI5o/view?usp=drive_link

46.	97/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	20/02/2020	Thông báo số 97/TB-VKSTC ngày 20/02/2020 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết đối với vụ án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> 1. Toà án công nhận tư cách uỷ quyền tham gia tố tụng không đúng. 2. Vi phạm về chỉ định trọng tài viên SIAC do chưa hỏi ý kiến các bên tranh chấp. 	Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam quyết định của trọng tài nước ngoài	https://drive.google.com/file/d/1GnDXoBATFhR1LB1ukmTRrKuTgjZioYAb/view?usp=drive_link
47.	160/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	09/3/2020	Thông báo số 160/TB-VKSTC ngày 09/3/2020 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về việc kiểm sát việc giải quyết việc kinh doanh thương mại	Vi phạm trong xác định lệ phí giải quyết việc kinh doanh, thương mại sơ thẩm và phúc thẩm: đương sự có 02 yêu cầu được thụ lý giải quyết trong cùng 1 việc nhưng Tòa án quyết định thu lệ phí đối với từng yêu cầu (x2 lần), không thu lệ phí theo vụ việc là không đúng.	Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của đại hội đồng cổ đông	https://drive.google.com/file/d/1BuwGlFGvEyAs4ZbelKyhwQjkScze4xo/view?usp=drive_link
48.	279/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	22/4/2020	Thông báo số 279/TB-VKS-P10 ngày 22/4/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh	<ol style="list-style-type: none"> 1. Xác định thời gian thuê tàu không chính xác 2. Xác định chi phí cho 52 ngày tàu chờ và tính lãi của số tiền chi phí đưa tàu về Việt Nam không đúng 3. Xác định sai thời điểm tính lãi 	Hợp đồng tín dụng, thế chấp tài sản, thuê tàu trần	https://drive.google.com/file/d/1Q0jT5hpSBAGPyxPU58O12aRsJ

				<p>nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại</p>	<p>4. Quy đổi số tiền công nợ từ ngoại tệ thành tiền Việt Nam không đúng quy định</p>		<p>KOPwREW/vie w?usp=drive_li nk</p>
49.	31/TB-VC2-V3	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	27/4/2020	<p>Thông báo số 31/TB-VC2-V3 ngày 27/4/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm bị Tòa án cấp phúc thẩm cải sửa nghiêm trọng</p>	<p>Tòa án thụ lý giải quyết tranh chấp về hợp đồng tín dụng nhưng giải quyết cả quan hệ về tranh chấp hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất</p> <p>Tài sản đảm bảo của khoản vay được hình thành do người thế chấp nhận chuyển nhượng của người khác, hợp đồng chuyển nhượng đất đã bị hủy bằng bản án hình sự, do đó việc thế chấp không còn giá trị pháp lý nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn chấp nhận phát mại tài sản thế chấp</p>	<p>Hợp đồng tín dụng; hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất; hợp đồng thế chấp</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1AxEf-9NxKEMefYvsX_U1hu-VeIHQaK0bv/view?usp=drive_link</p>
50.	286/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	28/4/2020	<p>Thông báo số 286/TB-VKSTC ngày 28/4/2020 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm vụ án kinh doanh, thương mại “Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh”</p>	<p>Tòa án cấp giám đốc thẩm (cấp cao) đã có nhận định, đánh giá chứng cứ không đúng với bản chất của vụ án.</p>	<p>Hợp đồng bảo lãnh (vụ KNV-Cửu Long)</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1TGms7dph0-GPcwN6O6NH6rMrnHigXqF7/view?usp=drive_link</p>

51.	40/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	26/5/2020	Thông báo số 40/TB-VC1-KDTM ngày 26/5/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về xử lý tài sản thế chấp trong Vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	Hợp đồng thế chấp chỉ thế chấp tài sản trên đất của tổ chức kinh tế được Nhà nước cho thuê trả tiền thuê đất hàng năm nhưng Tòa án tuyên phát mại cả quyền sử dụng đất là không đúng	Hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/17VDxH2BrmQm2GFp5ZINoKT9CjnIOY5Eu/view?usp=drive_link
52.	47/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	18/6/2020	Thông báo số 47/TB-VC1-KDTM ngày 18/6/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tòa án cấp sơ thẩm không làm rõ các khoản tiền bị đơn đã thanh toán cho Ngân hàng, xác định sai thời điểm tính lãi quá hạn. 2. Hợp đồng thế chấp chỉ thế chấp công trình nhà xưởng trên đất Nhà nước cho thuê trả tiền thuê đất hàng năm nhưng Tòa án tuyên phát mại cả quyền sử dụng đất là không đúng 3. Không đưa những người đang quản lý, sử dụng tài sản gắn liền với đất thế chấp (thuê/mượn tài sản trên đất) vào tham gia tố tụng là có thiếu sót) 	Hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1P8g_1njrM9KWZl6Jfl_flCYC9j7jC51/view?usp=drive_link
53.	57/TB-VC1-V4	VKSND Cấp cao	31/7/2020	Thông báo số 57/TB-VC1-V4	1. Vi phạm của Tòa án nhân dân cấp huyện và cấp tỉnh về Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí và quyết định	Án phí	https://drive.google.com/

		tại TP. Hà Nội		ngày 31/7/2020 của VKSND Cấp cao tại TP Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong việc tính tạm ứng án phí và quyết định về án phí trong vụ án kinh doanh thương mại	về án phí trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”. 2. Vi phạm của Tòa án về thông báo nộp tạm ứng án phí trong giải quyết vụ án “Tranh chấp giữa công ty với thành viên công ty” và vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”		e.com/file/d/1-oArw0b9ZPLibbe4oJPSrJ-MuTy0JPdk/view?usp=drive_link
54.	24/TB-VC3-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh	10/8/2020	Thông báo số 24/TB-VC3-V4 ngày 10/8/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh rút kinh nghiệm các bản án, quyết định kinh doanh, thương mại, lao động, phá sản bị TAND Cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh tuyên hủy, sửa	Tổng hợp qua án hủy, sửa 6T/2020 1. Vi phạm trong thủ tục tố tụng: 1.1. Đình chỉ vụ án không đúng pháp luật do nguyên đơn không được gửi giấy triệu tập đúng địa chỉ dẫn đến việc vắng mặt tại phiên tòa. 1.2. Vi phạm trong việc ra quyết định công nhận sự thỏa thuận: chưa làm rõ căn cứ để công nhận sự thỏa thuận 1.3. Đưa thiếu người tham gia tố tụng và chưa xác minh làm rõ tư cách tham gia tố tụng của bị đơn 2. Vi phạm nghiêm trọng trong việc thu thập, đánh giá chứng cứ: 2.1. Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá chứng cứ không chính xác	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng mua bán hàng hóa, tranh chấp giữa các thành viên công ty; hợp đồng kinh tế	https://drive.google.com/file/d/1UKFUak_o3m2srKoMNHs5Ud8-hQEUmMnkf/view?usp=drive_link

					2.2. Tòa án cấp phúc thẩm đánh giá chứng cứ không chính xác nên sửa án sơ thẩm không đúng		
55.	626/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	14/8/2020	Thông báo số 626/TB-VKS-P10 ngày 14/8/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> Vi phạm trong việc quy đổi tiền vay là USD thành VND Thiếu sót trong việc thu thập, đánh giá chứng cứ, xử buộc bị đơn phải trả cả khoản tiền lãi chồng lãi trái quy định của pháp luật 	Hợp đồng tín dụng, quy đổi khoản vay ngoại tệ, lãi chồng lãi, lãi phạt chậm trả	https://drive.google.com/file/d/10XjJMLCcRIZfuS_nZHkvkaY200yuvoVA/view?usp=drive_link
56.	70/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao Tại TP. Hà Nội	18/9/2020	Thông báo số 0/TB-VC1-KDTM ngày 18/9/2020 của VKSND Cấp cao Tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về thẩm quyền thụ lý vụ án và giải quyết tranh chấp về giá trị trượt giá của Hợp đồng xây dựng	<ol style="list-style-type: none"> Chưa thu thập đủ căn cứ để xác định thẩm quyền giải quyết vụ án đối với trường hợp có đương sự ở nước ngoài Chưa thu thập đầy đủ căn cứ để xác định giá trị trượt giá của hợp đồng thầu phụ và tính lãi chậm trả 	Hợp đồng xây dựng, giá trị trượt giá	https://drive.google.com/file/d/1y-ZXiRU2iSndBvf1WslEcwvxBBrXtid-view?usp=drive_link

57.	73/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	02/10/2020	Thông báo số 73/TB-VC1-KDTM ngày 01/10/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội về kinh nghiệm rút ra thông qua giải quyết vụ án “Tranh chấp yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh”	Kinh nghiệm hay trong việc xác định quan hệ tranh chấp, xác định điều kiện được hưởng chiết khấu bổ sung theo thỏa thuận bán hàng, quyền mua hàng ưu tiên, xác định nghĩa vụ bảo lãnh thanh toán	Tranh chấp yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh	https://drive.google.com/file/d/1kRENjuxNkVjHWtRpbcr3dGf12Sgyzmc/view?usp=drive_link
58.	793/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	06/10/2020	Thông báo số 793/TB- VKSTC ngày 06/10/2020 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về việc kiểm sát giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> 1. Xác định thiếu những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án 2. Đương sự không đưa ra được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình nhưng Tòa án vẫn nhận định vụ việc theo lời trình bày của đương sự 3. Vụ án chỉ tranh chấp số lượng cổ phần, không tranh chấp giá trị cổ phần, Tòa án xác định án phí có giá ngạch là không đúng quy định của pháp luật. 	Tranh chấp cổ phần giữa các thành viên công ty	https://drive.google.com/file/d/1QYJ0use2k-4Wsu7EP461Wagc6JXJLnk/view?usp=drive_link
59.	81/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	09/11/2020	Thông báo số 81/TB-VC1-KDTM ngày 09/11/2020 của	Không tôn trọng thỏa thuận của các bên trong hợp đồng tín dụng về mức lãi suất, Tòa án điều chỉnh mức lãi suất không thống nhất, thể hiện sự mâu thuẫn ngay	Hợp đồng tín dụng, điều chỉnh lãi suất	https://drive.google.com/file/d/1GnaPMmHF7bv-

				VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	trong quyết định của bản án, không đúng quy định của pháp luật.		Wy6YSbTuugGmnXJ6ezVu/view?usp=drive_link
60.	83/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	12/11/2020	Thông báo số 83/TB-VC1-KDTM ngày 12/11/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về thiếu người tham gia tố tụng trong vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp thanh toán hợp đồng xây dựng”	Hủy án sơ thẩm do xác định thiếu người tham gia tố tụng là nhà thầu chính trong việc giải quyết tranh chấp giữa nhà thầu phụ và chủ đầu tư, dẫn đến việc không thu thập tài liệu, chứng cứ để đánh giá khách quan, toàn diện bản chất vụ án, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của các đương sự	Thanh toán hợp đồng xây dựng	https://drive.google.com/file/d/1nLz9p0NZ14lh3DtDWjs-FqCXc-4to2r/view?usp=drive_link
61.	86/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	27/11/2020	Thông báo số 86/TB-VC1-KDTM ngày 27/11/2020 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi phạm quy định về việc tổng đạt văn bản tố tụng 2. Xác định thiếu người tham gia tố tụng 3. Thiếu sót trong việc thu thập, đánh giá chứng cứ dẫn đến việc không phát hiện hợp đồng thế chấp vô hiệu do lừa dối, công nhận hiệu lực của hợp đồng và 	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp giả tạo	https://drive.google.com/file/d/1XzdC-96TeLV18Ik6_IJB5TOPIjkDTTFZ/

				kinh nghiệm về vi phạm trong quá trình giải quyết án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” liên quan đến xử lý tài sản thế chấp	tuyên phát mại tài sản làm ảnh hưởng đến quyền lợi của các đương sự		view?usp=drive_link
62.	931/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	30/11/2020	Thông báo số 931/TB- VKSTC ngày 30/11/2020 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> Xác định không đúng yêu cầu phản tố Rút kinh nghiệm trong việc áp dụng pháp luật để xác định hợp đồng vô hiệu và giải quyết hậu quả pháp lý của hợp đồng vô hiệu 	Tranh chấp yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng, hợp đồng tạm ứng vốn đầu tư (Vụ KENANGA-Đông Á)	https://drive.google.com/file/d/1kd3aho-FHmLq_52BVVnNFVM3-6E26X0V/view?usp=drive_link
63.	998/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	30/12/2020	Thông báo số 998/TB-VKS-P10 ngày 30/12/2020 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm kiểm sát	Sai sót trong việc thẩm định tài sản thế chấp, xác định sai diện tích biến động của tài sản trong thực tế so với diện tích đã được cấp giấy chứng nhận, dẫn đến việc tuyên phát mại tài sản ảnh hưởng đến quyền lợi của các bên đương sự	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, biến động về diện tích đất đã thế	https://drive.google.com/file/d/12ab5-Eb4H24e50aQJK7N5pd1uNe4oYt

				việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại		chấp, phát mại tài sản	m/view?usp=drive_link
64.	03/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	05/01/2021	<p>Thông báo số 03/TB-VKS- P10 ngày 05/01/2021 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tòa án chưa thu thập đầy đủ tài liệu, chứng cứ xác định tư cách tham gia tổ tụng của nguyên đơn 2. Chưa xác minh về tình trạng hoạt động của công ty 3. Tuyên phát mại toàn bộ tài sản thế chấp, không tuyên trả lại phần giá trị vật kiến trúc cho người đầu tư, tạo lập làm xâm phạm đến quyền lợi của người có tài sản trên đất 4. Vi phạm trong việc xác định phạm vi của tài sản thế chấp 	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, hoàn trả giá trị tài sản trên đất	https://drive.google.com/file/d/1v3TM49mq6a_dCIA52y5KYddgRvfEFKL/view?usp=drive_link
65.	33/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	21/01/2021	<p>Thông báo số 33/TB-VKS- P10 ngày 21/01/2021 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sai sót trong việc xác định thời điểm, thời gian tính lãi chậm trả 2. Tuyên lãi chậm thi hành án không đúng 	Hợp đồng mua bán hàng hóa, lãi chậm thanh toán	https://drive.google.com/file/d/1OAHhuYTgGFSGt7iL4ErDvBkIcO3R3H5k/view?usp=drive_link

66.	28/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	02/02/2021	Thông báo số 28/TB-VKSTC ngày 02/02/2021 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về công tác kiểm sát việc giải quyết vụ án hành chính, vụ việc kinh doanh, thương mại, lao động và những việc khác theo quy định pháp luật thông qua công tác kiểm tra nghiệp vụ từ năm 2018 đến năm 2020	<p>Thông báo rút kinh nghiệm thông qua công tác kiểm tra nghiệp vụ về:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Thực hiện quyền kháng nghị - Thực hiện quyền yêu cầu, kiến nghị - Hoạt động của KSV khi tham gia phiên tòa, phiên họp - Việc sử dụng các biểu mẫu tố tụng, nghiệp vụ - Lập hồ sơ kiểm sát và cập nhật sổ nghiệp vụ 		https://drive.google.com/file/d/1tU7Dyp2tdHj_WAKoiFpN_EScl20EtRZP/view?usp=drive_link
67.	13/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	06/4/2021	Thông báo số 13/TB-VC1-KDTM ngày 06/4/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về xử lý tài sản thế chấp là tài sản	<p>Tòa án xác định tài sản thế chấp là tài sản hình thành trong thời kỳ hôn nhân là tài sản riêng của người vợ và hợp đồng thế chấp chỉ có người vợ tham gia ký kết là hợp pháp là không đúng quy định</p>	Hợp đồng tín dụng; tài sản thế chấp là tài sản chung vợ chồng	https://drive.google.com/file/d/1mqisvxp33AltUpbsHbOHr9NzslWr4Jk/view?usp=drive_link

				chung của vợ chồng			p=drive_link
68.	19/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	28/4/2021	Thông báo số 9/TB-VC1-KDTM ngày 28/4/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về áp dụng tính lãi trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	Tòa án chấp nhận yêu cầu trả lãi phạt chậm trả không đúng; xác định sai thời điểm chịu lãi suất thi hành án và mức lãi suất thi hành án	Hợp đồng tín dụng; lãi phạt chậm trả; lãi chồng lãi; lãi suất thi hành án	https://drive.google.com/file/d/1D84ZCCdgweshqikF3yG0mw6mANj9e73Q/view?usp=drive_link
69.	24/TB-VKS-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	29/4/2021	Thông báo số 24/TB-VKS-KDTM ngày 29/4/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Tòa án không làm rõ các khoản vay theo từng hợp đồng tín dụng để làm căn cứ xác định phạm vi bảo đảm của tài sản thế chấp; tài sản thế chấp không còn nhưng Tòa án lại công nhận sự thỏa thuận của các đương sự về việc xử lý đối với tài sản thế chấp bảo đảm cho các khoản vay.	Hợp đồng tín dụng, phạm vi bảo đảm	https://drive.google.com/file/d/1WFp8uqw aTSG29UMWjj0OknnEjgVK7frZ/view?usp=drive_link

70.	22/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	11/5/2021	Thông báo số 22/TB-VC1-KDTM ngày 11/5/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong việc ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Tòa án đình chỉ vụ án do nguyên đơn không cung cấp được địa chỉ của đồng bị đơn (do bị đơn đã ra nước ngoài) không đúng quy định	Hợp đồng tín dụng, cố tình giấu địa chỉ, đồng bị đơn, nghĩa vụ cung cấp địa chỉ	https://drive.google.com/file/d/12tFDrObfDwZuCjBDHpzhZNN8apgtPcSKc/view?usp=drive_link
71.	50/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	13/5/2021	Thông báo số 50/TB-VKS-P10 ngày 13/5/2021 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> 1. Không xem xét đánh giá lỗi của các bên dẫn tới thiệt hại 2. Không tuyên nghĩa vụ chịu án phí đối với phần yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận của nguyên đơn 	Tranh chấp hợp đồng thuê nhà xưởng	https://drive.google.com/file/d/1LcQYiZHTcoPR0YmCV7VvyJkMBTKT_8u/vi-ew?usp=drive_link
72.	313/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	19/5/2021	Thông báo số 313/TB-VKS-P10 ngày 19/5/2021 của	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi phạm về việc thông báo nghĩa vụ nộp tiền tạm ứng án phí sơ thẩm, xác định nghĩa vụ chịu án phí sơ thẩm 	Hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1yuJlOZFLAPIyfs

				VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	2. Vi phạm về thời hạn gửi bản án cho VKS cấp trên trực tiếp		p5HA3-gSew5TWWhfy/view?usp=drive_link
73.	59/TB-VKS-P10	VKSND TP. Hải Phòng	24/5/2021	Thông báo số 59/TB-VKS-P10 ngày 24/5/2021 của VKSND TP. Hải Phòng rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết án kinh doanh thương mại	<ol style="list-style-type: none"> Nhầm lẫn, sai sót trong việc xác định người khởi kiện và quyền khởi kiện Không đình chỉ xét xử, tuyên án đối với vụ án đã được giải quyết bằng một bản án khác đã có hiệu lực pháp luật, vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng Vi phạm về thời hạn gửi bản án cho VKS cấp trên trực tiếp 	Kiện đòi bồi thường thiệt hại về hàng hóa theo hợp đồng vận chuyển đường biển	https://drive.google.com/file/d/1pMgmIjQ0GTw5_L9tQRH4Nt-8WmVt-w4MW/view?usp=drive_link
74.	151/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	07/7/2021	Thông báo số 151/TB-VKSTC ngày 07/7/2021 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về công tác kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Có căn cứ để xác định bên cho thuê nhà có hành vi đập phá, cản trở hoạt động kinh doanh của bên thuê nhà nhưng Tòa án xác minh làm rõ mà chấp nhận toàn bộ yêu cầu thanh toán tiền thuê nhà của bên cho thuê là ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của người thuê	Hợp đồng thuê nhà	https://drive.google.com/file/d/1qi-qmeQ0ncHpuYhsC91MGgcZ235vaZNrj/view?usp=drive_link

75.	155/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	12/7/2021	Thông báo số 155/TB- VKSTC ngày 12/7/2021 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm vụ án kinh doanh, thương mại “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ tiếp thị và phân phối độc quyền”	1. Tòa án chưa xác minh làm rõ lỗi của các bên trong việc thực hiện hợp đồng, thiệt hại trực tiếp xảy ra dẫn đến việc giải quyết hậu quả của việc đơn phương chấm dứt hợp đồng và xác định trách nhiệm bồi thường thiệt hại không đúng.	Hợp đồng dịch vụ tiếp thị và phân phối độc quyền	https://drive.google.com/file/d/1vq75V2vpBIG4cFoG8j6JTrkYFtvQj_9w/view?usp=drive_link
76.	67/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	07/10/2021	Thông báo số 67/TB-VC1-KDTM ngày 07/10/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại về “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	Vi phạm xác định thời điểm thanh toán và phạm vi tính lãi; vi phạm trong việc tách yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm để dành quyền cho các đương sự khởi kiện ở vụ án khác	Hợp đồng tín dụng, lãi thi hành án	https://drive.google.com/file/d/1NBAYiFiw548Pac_VkyP6qmjDeaL3YFBn/view?usp=drive_link
77.	77/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	15/11/2021	Thông báo số 77/TB-VC1-KDTM ngày 15/11/2021 của	Tòa án không xem xét nguồn gốc tài sản thế chấp dẫn đến việc xác định tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất của hộ gia đình, hợp đồng thế chấp vô hiệu do	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp tài sản, quyền	https://drive.google.com/file/d/1-lPt7eEwi

				VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về giải quyết tranh chấp hợp đồng thế chấp tài sản	không có sự đồng ý của các thành viên trong hộ là không đúng.	sử dụng đất của hộ gia đình	05qQ9BdxsNaQsEMI-rxnlp/view?usp=drive_link
78.	79/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	15/11/2021	Thông báo số 79/TB-VC1-KDTM ngày 15/11/2021 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp”	Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét nguồn gốc tài sản thế chấp, quá trình mua bán chuyển nhượng quyền sử dụng đất dẫn đến việc xác định tài sản thế chấp là quyền sử dụng đất của hộ gia đình, không chấp nhận tính hợp pháp của hợp đồng thế chấp và yêu cầu phát mại tài sản bảo đảm của Ngân hàng là không đúng. Bản án phúc thẩm không sửa án mà tuyên hủy để trả hồ sơ cho cấp sơ thẩm giải quyết lại là chưa đúng căn cứ.	Hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp tài sản, quyền sử dụng đất của hộ gia đình	https://drive.google.com/file/d/1g6q5jE-46TgNC4XhkNyEobLmS10fz9La/view?usp=drive_link
79.	09-TB-VC2-V2	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	06/2/2023	Thông báo số 09-TB-VC2-V2 ngày 06/3/2023 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm Vụ án “Yêu cầu hủy kết quả bán đấu giá và	Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 217 BLTTDS năm 2015 (nguyên đơn không có quyền khởi kiện) nên không áp dụng Điều 245 BLTTDS năm 2015 để thay đổi địa vị tố tụng. Việc chấp hành viên có Đơn yêu cầu hủy Hợp đồng bán đấu giá và hủy kết quả bán đấu giá là thuộc trường hợp người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập theo quy định tại Điều 73 BLTTDS năm 2015. Do đó, Tòa án	Yêu cầu hủy kết quả bán đấu giá và hủy hợp đồng mua bán tài sản bán đấu giá	https://drive.google.com/file/d/16vqmKIM8T7jK11DndFhFtko22Vvk7ajL/view?usp=drive_link

				<p>hủy hợp đồng mua bán tài sản bán đấu giá”</p>	<p>cấp phúc thẩm hủy Bản án sơ thẩm do Tòa án cấp sơ thẩm xác định không đúng tư cách tổ tụng của các đương sự là không chính xác.</p> <p>Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định yêu cầu của đại diện chi cục THSDS không có căn cứ xem xét trong vụ án này nên đại diện chi cục THADS có quyền khởi kiện bằng một vụ án khác nhưng Tòa án cấp phúc thẩm nhận định Tòa án cấp sơ thẩm chưa giải quyết triệt để vụ án để hủy Bản án sơ thẩm, là không đúng quy định.</p>		<p>p=sharing</p>
80.	05/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	04/4/2023	<p>Thông báo số 05/TB-VC1-KDTM ngày 04/4/2023 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp hợp đồng xây dựng”</p>	<p>Tòa án cấp phúc thẩm có vi phạm trong việc đánh giá chứng cứ và áp dụng pháp luật, bỏ sót người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, làm ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của đương sự</p>	<p>Tranh chấp hợp đồng xây dựng</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/14V2x1byuTE4Qv81_1FCj4DM2zJPDQPvM/view?usp=sharing</p>
81.	07/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	07/4/2023	<p>Thông báo số 07/TB-VC1-KDTM ngày 07/4/2023 của VKSND Cấp</p>	<p>Tòa án cấp sơ và phúc thẩm có sai sót trong việc chưa làm rõ quá trình góp vốn và giải ngân thực hiện hợp đồng hợp tác đầu tư giữa hai công ty; xác định thiếu</p>	<p>Tranh chấp hợp đồng hợp tác đầu tư</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1JE69vxe25cJp16</p>

				cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	chính xác thời điểm chốt nghĩa vụ thanh toán và lỗi của các bên đương sự.		VYQ4CjDPrI46-fCPn2/view?usp=sharing
82.	82/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	27/4/2023	Thông báo số 82/TB-VKSTC ngày 27/4/2023 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh, thương mại “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”	Cấp giám đốc thẩm (cấp cao) có một số vi phạm trong việc nhận định, đánh giá chứng cứ và xác định phạm vi nghĩa vụ bảo đảm của tài sản thế chấp.	Tranh chấp hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1-hu3-Ub9EZm1yNrdpVFbTxI0cVwR_AOK/view?usp=sharing
83.	22/TB-VC1-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội	29/5/2023	Thông báo số 22/TB-VC1-KDTM ngày 29/5/2023 của VKSND Cấp cao tại TP. Hà Nội rút kinh nghiệm về vi phạm trong giải quyết vụ án “Tranh chấp Hợp đồng tín dụng”	Tòa án cấp sơ thẩm và cấp phúc thẩm có vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và thu thập, đánh giá chứng cứ trong quá trình giải quyết vụ án: 1. Bản án phúc thẩm xác định và giải quyết chưa đúng nội dung kháng cáo, vi phạm quy định của pháp luật tố tụng về phạm vi và thẩm quyền xét xử của Tòa án cấp phúc thẩm (Điều 293, Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015). Đồng thời, việc tách nợ lãi ra chưa giải quyết đã chuyển khoản nợ lãi thành khoản nợ	Tranh chấp Hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1y2dOO-Y12DwPuc5gbKCCA9rZCrWq9zdviwew?usp=sharing

					<p>không có tài sản bảo đảm là ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của Nguyên đơn (Ngân hàng HD).</p> <p>2. Chưa có căn cứ để xác định hiệu lực pháp lý của Hợp đồng thế chấp quyền sử dụng đất số 3366/2011/HĐTC quyền số 08-TP/CC-SCC/HĐGD được công chứng ngày 20/9/2011 tại Văn Phòng công chứng A thành phố H, do anh Nguyễn Ngọc T là người đứng tên thế chấp. Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm chấp nhận Hợp đồng thế chấp tuyên xử lý toàn bộ Nhà đất số 92 khi chưa làm rõ các vấn đề liên quan là thiếu căn cứ.</p>		=sharimg
84.	1551/TB-VKS-KDTM	VKSND tỉnh Bình Định	13/10/2023	<p>Thông báo số 1551/TB-VKS-KDTM ngày 13/10/2023 của VSKND tỉnh Bình Định rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh, thương mại</p>	<p>Tòa án cấp Sơ thẩm áp dụng quy định tại Bộ luật Dân sự để xác định lãi suất trong hợp đồng tín dụng không được vượt quá 20%/năm là chưa phù hợp.</p> <p>Tòa án cấp Phúc thẩm viện dẫn Án lệ 80/2016/AL; Khoản 2 Điều 91 Luật Các tổ chức tín dụng; Điều 7 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP chấp nhận mức lãi suất trên 20,8%/năm trong hợp đồng tín dụng của các bên, buộc bị đơn phải trả thêm lãi suất cho Nguyên đơn.</p>	<p>Tranh chấp Hợp đồng tín dụng; Án lệ 80/2016/AL</p>	https://drive.google.com/file/d/1CqCNbvWrSpqfZ1JbV573oORHTTM/Lexzd/view?usp=sharing
85.	01/TB-VKS-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	07/12/2023	<p>Thông báo số 01/TB-VKS-KDTM ngày 07/12/2023 của</p>	<p>Rút kinh nghiệm vi phạm của Tòa án như sau:</p> <p>1. Toà án cấp phúc thẩm xác định Văn bản uỷ quyền của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung là uỷ quyền</p>	<p>Tranh chấp hợp đồng mua bán điện</p>	https://drive.google.com/file/d/1tU6zDjZHKkAsV

			<p>VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng Rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại</p>	<p>cho cá nhân, không phải uỷ quyền cho Chi nhánh nhân danh mình thực hiện việc ký kết hợp đồng, do đó tranh chấp hợp đồng mua bán điện trong vụ án này không phải là tranh chấp phát sinh từ hoạt động của chi nhánh, từ đó xác định Toà án nhân dân thành phố P, tỉnh G thụ lý và giải quyết vụ án không đúng thẩm quyền là không chính xác.</p> <p>2. Công ty Điện lực tỉnh G chỉ là Chi nhánh của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung nên không có tư cách pháp nhân và ký kết hợp đồng với nguyên đơn theo sự uỷ quyền của Tổng Công ty Điện lực Miền Trung, nên theo quy định tại khoản 6 Điều 84 Bộ luật dân sự, thì Tổng Công ty Điện lực Miền Trung có quyền và nghĩa vụ phát sinh từ giao dịch do Công ty Điện lực tỉnh G xác lập và thực hiện. Lẽ ra, Toà án cấp sơ thẩm phải yêu cầu nguyên đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện, xác định Tổng Công ty Điện lực Miền Trung là bị đơn, Công ty Điện lực tỉnh G là người có quyền lợi, nghĩa vụ trên cơ sở đó giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chính xác.</p> <p>3. Nguyên đơn khởi kiện Tổng Công ty Điện lực Miền Trung mà đại diện là Công ty Điện lực tỉnh G. Tuy nhiên, nguyên đơn yêu cầu Công ty Điện lực tỉnh G phải cùng Tổng Công ty Điện lực Miền Trung thanh toán tiền điện và tiền lãi chậm trả theo quy định. Từ đó, Toà án cấp sơ thẩm xác định Tổng Công ty Điện lực Miền Trung và Công ty Điện lực tỉnh G đều là bị đơn trong vụ án và tuyên buộc Công ty Điện lực tỉnh G phải liên đới cùng Tổng Công ty Điện lực Miền</p>	<p>Q8hDU m-33701 4VmBK NH/vie w?usp= sharing</p>
--	--	--	--	--	--

					Trung thanh toán cho nguyên đơn số tiền 11.742.518.427 đồng là không đúng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Điện lực tỉnh G.		
86.	03/TB-VC2-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	26/12/2023	Thông báo số 03/TB-VC2-V4 ngày 26/12/2023 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	<p>Nội dung rút kinh nghiệm:</p> <p>Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm đã không đánh giá hết tài liệu, chứng cứ, cụ thể: Căn cứ vào biên bản làm việc ngày 26/6/2017 và các Công văn số 273/NHPT.QBI-TD ngày 29/6/2017; Công văn số 356/NHPT.QBI-TD ngày 08/9/2017; Công văn số 52/NHPT.QBI-TD ngày 26/01/2018 thì Ngân hàng V vẫn quan điểm tiếp tục thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh đối với khoản vay của Công ty X. Tuy nhiên, ngày 03/7/2018, Ngân hàng V có Công văn số 256/NHPT.QBI-TD từ chối thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh đối với dư nợ gốc là 910.000.000 đồng và lãi phát sinh liên quan đến hạng mục xe tải cầu và nội dung này được Ngân hàng V Chi nhánh B tiếp tục trình bày tại Công văn số 302/NHPT.QBI-TD ngày 24/8/2018.</p> <p>Căn cứ quy định Điều 157 của Bộ luật Dân sự năm 2015 thì thời hiệu khởi kiện (3 năm) được bắt đầu lại tính từ ngày 04/7/2018 (sau ngày Ngân hàng V ban hành Công văn số 256/NHPT.QBI-TD từ chối thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh) đến ngày 04/7/2021. Do đó, ngày 23/9/2020, Ngân hàng Đ khởi kiện yêu cầu Ngân</p>	Tranh chấp hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1A8_ZqO3mtzuteUhHxsSLMJPiLhcY86YS/view?usp=sharing

					<p>hàng V thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh là trong thời hiệu khởi kiện.</p> <p>Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm xác định thời hiệu khởi kiện yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh của Ngân hàng V đối với số đến hạn tiền dư nợ gốc 910.000.000 đồng, cùng toàn bộ lãi phát sinh liên quan mục này đã hết và không xem xét yêu cầu của Ngân hàng Đ về việc buộc Ngân hàng V thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh là không đúng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Ngân hàng Đ.</p>		
87.	07/TB-VKS-KDTM	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	09/01/2024	<p>Thông báo số 07/TB-VKS-KDTM ngày 09/01/2024 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng Rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết án kinh doanh thương mại trong lĩnh vực tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hoá (xuất khẩu)</p>	<p>Toà án cấp sơ thẩm đã nhận định cho rằng Công ty Hồng Phát không tuân thủ đầy đủ các điều kiện về chất lượng hàng hoá theo tiêu chuẩn của FDA Hoa Kỳ, dẫn đến hậu quả các lô hàng không đảm bảo là đã vi phạm hợp đồng thoả thuận đã được ký kết giữa hai bên, từ đó chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn phải bồi thường toàn bộ số tiền 421.507,37USD cho nguyên đơn là không xem xét, đánh giá đầy đủ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, vi phạm trong việc áp dụng tập quán pháp thương mại quốc tế (Incoterm 2010), gây thiệt hại đến quyền và lợi ích chính đáng của Công ty Hồng Phát.</p>	Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hoá	https://drive.google.com/file/d/1-ngCLYSMgN-KZhCApApXJTvrgWSC_15d/view?usp=sharing

88.	08/TB-VC2-V4	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	10/01/2024	Thông báo số 08/TB-VC2-V4 ngày 10/01/2024 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng Rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án phá sản doanh nghiệp	<p>Nội dung rút kinh nghiệm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tòa án cấp sơ thẩm ra quyết định phá sản doanh nghiệp đối với Công ty Đ mà chưa áp dụng đúng quy định pháp luật và chưa đánh giá toàn diện vụ án do công ty bị yêu cầu phá sản là công ty hoạt động đa ngành nghề, có nhiều Chi nhánh và cơ sở hoạt động kinh doanh ở nhiều địa phương khác nhau, tạo công ăn việc làm cho hàng ngàn lao động. 2. Về tố tụng: Quá trình giải quyết yêu cầu mở thủ tục phá sản, Tòa án sơ thẩm không thành lập Tổ Thẩm phán đối với vụ án nêu trên là không đúng quy định tại khoản 1 Điều 31 Luật phá sản và Điều 2 Thông tư 01/2015/TT-CA ngày 08/10/2015 của Tòa án nhân dân tối cao quy định về quy chế làm việc của Tổ Thẩm phán trong quá trình giải quyết vụ việc phá sản và không tổ chức phiên họp thương lượng giữa chủ nợ và doanh nghiệp mất khả năng thanh toán theo khoản 1 Điều 37 Luật phá sản. 3. Tòa án cấp sơ thẩm không triệu tập phiên họp để kiểm tra các căn cứ chứng minh doanh nghiệp mất khả năng thanh toán đồng và đồng thời tạo điều kiện cho 2 công ty thương lượng trả nợ. Việc ra Quyết định mở thủ tục phá sản đối với doanh nghiệp lớn như Công ty Đ là gây ra thiệt hại lớn đến thương hiệu của Công ty; làm ảnh hưởng đối với hàng ngàn lao động tại địa phương. 	Yêu cầu mở thủ tục phá sản	https://drive.google.com/file/d/1KcQMmUeLDF_A2_oOmF_rBGuO-oNbJnRS/view?usp=sharing
-----	--------------	--	------------	---	---	----------------------------------	---

89.			01/01/2024	<p>Tổng hợp các vụ án kinh doanh thương mại cấp giám đốc thẩm hủy, sửa có kháng nghị của viện cấp cao 2</p>	<p>Rút kinh nghiệm tổng hợp sai phạm của Tòa án các cấp trong các vụ án kinh doanh thương mại:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vụ án giữa nguyên đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn xây dựng và Thương mại H.P và bị đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn xuất nhập khẩu tổng hợp H.Đ về “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”: 2. Vụ án giữa nguyên đơn là Công ty Cổ phần dịch vụ và kỹ thuật Cơ điện lạnh R và bị đơn là Công ty Cổ phần đầu tư Phát triển và xây dựng T về “Tranh chấp hợp đồng thi công”. 3. Vụ án giữa nguyên đơn là Công ty TNHH Xây dựng TL và bị đơn là Công ty TNHH Chăn nuôi TP về việc “Tranh chấp hợp đồng đầu nối đường dây điện” 4. Vụ án giữa nguyên đơn Công ty TNHH A.M và bị đơn Ngân hàng Thương mại C về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng và bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”. 5. Vụ án giữa nguyên đơn Ngân hàng Thương mại A và bị đơn ông TĐN, bà TTB về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” 	<p>Rút kinh nghiệm tổng hợp sai phạm từ các vụ án kinh doanh thương mại</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1BkprztM4yeReSqbX_jiy4khJ6-SRok6M/view?usp=sharing</p>
-----	--	--	------------	---	--	---	--

90.		VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	02/01/2024	Rút kinh nghiệm về xác định bắt đầu lại thời hiệu khởi kiện trong giải quyết vụ án kinh doanh thương mại	Nội dung cần rút kinh nghiệm: Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm đã xác định thời hiệu khởi kiện nghĩa vụ bảo lãnh của Ngân hàng V đối với khoản dư nợ gốc và toàn bộ lãi phát sinh đến hạng mục này đã hết, do đó không chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng Đ về việc buộc Ngân hàng V thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh là không đúng.	Xác định thời hiệu trong vụ án KDTM	https://drive.google.com/file/d/1iohX4dHcLQbuI-d0ACj_JFx0pdViim5z/view?usp=sharing
91.	35/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	28/02/2024	Thông báo số ngày 28/02/2024 của VKSND Tối cao rút kinh nghiệm việc giải quyết vụ án kinh doanh, thương mại về “Tranh chấp hợp đồng cung ứng dịch vụ	Nội dung rút kinh nghiệm: Tòa án sai phạm trong việc xác định lỗi và trách nhiệm bồi thường của các bên	Tranh chấp hợp đồng dịch vụ	https://drive.google.com/file/d/11g6z2YFy5qwqU1QVpi-t14AC_q6_E26j/view?usp=sharing
92.		VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	02/01//2024	Rút kinh nghiệm về xác định bắt đầu lại thời hiệu khởi kiện trong giải quyết vụ án	Nội dung rút kinh nghiệm: Đối với nội dung yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh: Trong quá trình giải quyết vụ án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Ngân hàng V có yêu cầu áp	Thời hiệu khởi kiện	https://drive.google.com/file/d/1Z5Pd4_HkhFIo_jl0UM51

				kinh doanh thương mại	<p>dụng thời hiệu đối với nội dung yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh do đã hết thời hiệu 03 năm.</p> <p>Căn cứ quy định này thì thời hiệu khởi kiện (3 năm) được bắt đầu lại tính từ ngày 04/7/2018 (sau ngày Ngân hàng V ban hành Công văn số 256/NHPT.QBI-TD từ chối thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh) đến ngày 04/7/2021. Do đó, ngày 23/9/2020, Ngân hàng Đ khởi kiện yêu cầu Ngân hàng V thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh là trong thời hiệu khởi kiện.</p> <p>Tòa án cấp sơ thẩm và phúc thẩm đã xác định thời hiệu khởi kiện nghĩa vụ bảo lãnh của Ngân hàng V đối với khoản dư nợ gốc và toàn bộ lãi phát sinh đến hạn mục này đã hết, do đó không chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng Đ về việc buộc Ngân hàng V thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh là không đúng.</p>		mOpREnx5SyV o/view? usp=sha ring
93.		VKSND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh	19/03/2024	Thông báo rút kinh nghiệm ngày 19/03/2024 của VKSND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh Rút kinh nghiệm từ vụ án tranh chấp của thành viên công ty và yêu cầu tuyên bố giao dịch dân sự vô hiệu	<p>Nội dung rút kinh nghiệm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Biên bản thỏa thuận 03 bên nhưng chỉ có 02 cá nhân tham gia ký kết, Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng việc vắng mặt của 1 bên không làm phát sinh quyền và nghĩa vụ đối với bên đó, không làm ảnh hưởng đến các nội dung cam kết thực hiện quyền và nghĩa vụ của Bên đó và Công ty H là không phù hợp, không đúng nội dung giao dịch thỏa thuận 03 bên. 2. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định ông H nhân danh công ty thực hiện công việc đem lại lợi ích cho công ty, đồng thời Công ty TBV không có ý kiến phản đối 	Tuyên bố giao dịch vụ hiệu; Tranh chấp giữa các thành viên công ty	https://driv e.googl e.com/fi le/d/1jdf YuXBZ fJv27zX lQrmv3 DolXSb fBABd/ view?us p=shari ng

					<p>việc làm của ông H nên chấp nhận Biên bản thỏa thuận ngày 29/8/2011. Nhận định của Tòa án là không đúng pháp luật về tư cách pháp nhân, đại diện theo pháp luật của một Doanh nghiệp khi tham gia ký kết giao dịch hợp đồng.</p> <p>2. Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc H chuyển trả bằng vốn góp cho Công ty TBV 1,2 tỉ đồng để Công ty TBV thực hiện thủ tục góp vốn vào vốn điều lệ của Công ty HD trong khi 04 cổ đông sáng lập của Công ty HD đã góp đủ vốn điều lệ thì bản án sơ thẩm sẽ không thi hành được vì trái quy định của Luật doanh nghiệp. Hơn nữa, nếu cho rằng theo thỏa thuận H phải ứng trước cho Công ty TBV mượn nhưng lại không giải quyết khi nào phải trả lại cho Công ty H là giải quyết nửa vời, không triệt để vụ án và không thể thi hành được.</p>		
94.	58/TB-VKSTC	VKSND Tối cao	29/03/2024	<p>Thông báo số 58/TB-VKSTC ngày 29/03/2024 của VKSND Tối cao Rút kinh nghiệm kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh, thương mại về “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ”</p>	<p>Nội dung rút kinh nghiệm:</p> <p>Rút kinh nghiệm trong việc nhận diện một số vi phạm phổ biến, kinh nghiệm rút ra và một số lưu ý trong công tác kiểm sát việc giải quyết các vụ án kinh doanh, thương mại về “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ” như:</p> <p>1. Vi phạm trong việc không đánh giá đúng bản chất hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của bị đơn</p>	Sở hữu trí tuệ	https://drive.google.com/file/d/1ka6YRBsJiigqNsrCzu_g1JQZ7U8_cw1f/view?usp=sharing

					<p>2. Vi phạm trong việc nhận định, đánh giá tính hợp pháp của kết luận giám định do đương sự tự trung cầu và một số vi phạm về tố tụng</p> <p>3. Vi phạm của Tòa án tuyên án không thể thi hành được</p> <p>4. Một số lưu ý khi kiểm sát việc giải quyết vụ án kinh doanh, thương mại về tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ</p> <p>4.1. Xác định đúng từng quan hệ tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ cụ thể để áp dụng đúng quy định pháp luật chuyên ngành</p> <p>4.2. Xem xét việc kết luận giám định về sở hữu trí tuệ</p>		
95.	40/TB-VKS-DS	VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng	15/05/2024	<p>Thông báo số 40/TB-VKS-DS ngày 15/05/2025 của VKSND Cấp cao tại TP. Đà Nẵng Rút kinh nghiệm về kiểm sát việc giải quyết vụ án dân sự</p>	<p>Nội dung rút kinh nghiệm:</p> <p>Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân huyện K không tiến hành xác minh, xem xét thẩm định thực hiện trạng đang sử dụng tài sản thế chấp, từ đó không biết để đưa những người đang quản lý, sử dụng tài sản thế chấp vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng và không thi hành án được.</p>	Tranh chấp hợp đồng tín dụng	https://drive.google.com/file/d/1hrDivAwb0Tj_UtAYdB517fHxviMJLjfs/view?usp=sharing