

TỔNG HỢP CÁC BẢN ÁN HÌNH SỰ VỀ TỘI XÂM PHẠM QUYỀN SỞ HỮU CÔNG NGHIỆP

STT	Số hiệu bản án	Ngày ban hành	Tòa án	TÊN VÀ NỘI DUNG BẢN ÁN	File Bản án đính kèm
1.	49/2023/HS-PT	27/04/2023	TAND tỉnh Thái Nguyên	<p>Bản án số 49/2023/HS-PT ngày 27/04/2023 của TAND tỉnh Thái Nguyên</p> <p>Thông tin chung:</p> <ul style="list-style-type: none">- Cấp xét xử: Phúc thẩm- Loại án: Hình sự- Tòa án xét xử: TAND tỉnh Thái Nguyên- Áp dụng án lệ: Không- Thông tin về vụ án: Các bị cáo Nguyễn Minh H, Phan Tuấn A, Lê Văn H1 phạm tội: “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” <p>Tóm tắt nội dung vụ án:</p> <p>Vụ án xoay quanh việc mua bán 08 cuộn tôn mạ màu giả mạo nhãn hiệu "Tôn Phương Nam". Cụ thể, vào ngày 22/10/2021, Công an huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên, phối hợp với đội Quản lý thị trường tiến hành kiểm tra Công ty TNHH L1 do Lê Văn H1 quản lý và phát hiện lô hàng gồm 08 cuộn tôn mạ màu không rõ nguồn gốc xuất xứ. Lô hàng này mang nhãn hiệu "Tôn Phương Nam" nhưng không có hóa đơn chứng từ.</p> <p>Lê Văn H1 khai nhận đã mua 08 cuộn tôn này từ Nguyễn Minh H và Phan Tuấn A với giá khoảng 800 triệu đồng. Hàng được mua từ Công ty Cổ phần K1 và Công ty T12. Cả H1 và hai bị cáo Nguyễn Minh H và Phan Tuấn A đều biết rõ 08 cuộn tôn này là hàng giả nhãn hiệu Tôn Phương Nam, nhưng vẫn thực hiện giao dịch nhằm mục đích kiếm lời.</p> <p>Nguyễn Minh H là trưởng phòng kinh doanh của Công ty T12 và đồng thời là cộng tác viên của Công ty K1. Phan Tuấn A là nhân viên kinh doanh của Công ty T12 và cộng tác viên của Công ty K1. Hai bị cáo đã tiếp cận Lê Văn H1 để giới thiệu và bán lô tôn mạ màu giả này.</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1A30WT9Y5TeJoONsCdyNapAtT8PURt2bi/view?usp=sharing</p>

Quá trình điều tra cho thấy, Nguyễn Minh H đã liên hệ với Phan Tuấn A và cùng nhau lên kế hoạch bán lô tôn giả. Sau khi giao dịch thành công, Lê Văn H1 đã thuê người in nhãn phụ mang tên "Tôn Phương Nam" để dán lên 08 cuộn tôn nhằm tạo niềm tin cho khách hàng. Tuy nhiên, trước khi kịp bán ra thị trường, lô hàng này đã bị cơ quan chức năng phát hiện và tạm giữ.

Cơ quan điều tra đã tiến hành giám định và xác định rằng lô tôn này là hàng giả, không phải do Công ty T9 (chủ sở hữu nhãn hiệu Tôn Phương Nam) sản xuất. Kết quả giám định và các tài liệu khác cho thấy hành vi của các bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của Công ty T9, vi phạm Luật Sở hữu trí tuệ.

Tòa Sơ thẩm tuyên:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Minh H, Phan Tuấn A, Lê Văn H1 phạm tội: “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.
2. Xử phạt:
 - Bị cáo Nguyễn Minh H 30 (ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.
 - Bị cáo Phan Tuấn A 24 (hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.
 - Bị cáo Lê Văn H1 18 (mười tám) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 36 (ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.
3. Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt bổ sung, trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, buộc các bị cáo chịu án phí và thông báo quyền kháng cáo theo luật định.

Toà án phúc thẩm tuyên:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty T9 là bị hại đồng thời là nguyên đơn dân sự.
2. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 141/2022/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên.

Cơ sở pháp lý:

				<ol style="list-style-type: none"> Bộ luật hình sự 2015: Điểm đ khoản 2, khoản 3 Điều 226; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm i, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án 	
2.	52/2023/HS-PT	19/09/2023	TAND tỉnh Bắc Ninh	<p>Bản án số 52/2023/HS-PT ngày 19/09/2023 của TAND tỉnh Bắc Ninh</p> <p>Thông tin chung:</p> <ul style="list-style-type: none"> Cấp xét xử: Phúc thẩm Loại án: Hình sự Tòa án xét xử: TAND tỉnh Bắc Ninh Áp dụng án lệ: Không Thông tin về vụ án: Dương Văn H Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp <p>Tóm tắt nội dung vụ án:</p> <p>Vụ án xoay quanh bị cáo Dương Văn H – người đã gia công, sản xuất và bán hàng nghìn sản phẩm quần áo giả mạo các nhãn hiệu nổi tiếng như Louis Vuitton, Gucci, Dior, Burberry, Balenciaga và Dolce & Gabbana. Cụ thể, khoảng tháng 5/2022, H thuê kho xưởng để cất vải. Đến tháng 9/2022, vì khó khăn kinh tế, H đã nảy sinh ý định sản xuất quần áo giả nhãn hiệu để bán kiếm lợi. H mua tem nhãn giả từ chợ Ninh Hiệp và thuê người gia công các sản phẩm. Tổng số quần áo bị thu giữ là 6.686 sản phẩm với tổng giá trị 724.124.000 đồng.</p> <p>Ngày 14/10/2022, Công an TP T đã kiểm tra kho xưởng của H và thu giữ các sản phẩm giả mạo nhãn hiệu của các thương hiệu nổi tiếng. Các đại diện của những nhãn hiệu này xác nhận hàng hóa thu giữ là hàng giả, xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của họ.</p> <p>Tòa Sơ thẩm tuyên:</p> <ol style="list-style-type: none"> Tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” 	https://drive.google.com/file/d/1NYphPFL8SgNsHR5KTvm7eGMEr99RIEVC/view?usp=sharing

				<p>2. Xử phạt Dương Văn H 520.000.000 đồng sung quỹ nhà nước. (Xác nhận bị cáo H đã nộp 200.000.000đ theo biên lai thu tiền số AA/2022/0000889 ngày 29/6/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố T)</p> <p>Toà án phúc thẩm tuyên:</p> <p>Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Louis Vuitton Malletier, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 167/2023/HSST ngày 30 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh BN</p> <p>Cơ sở pháp lý:</p> <ol style="list-style-type: none"> Bộ luật hình sự 2015: điểm đ khoản 2 Điều 226, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35, Điều 47 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án 	
3.	110/2022/HS-PT	28/10/2022	TAND tỉnh Hải Dương	<p>Bản án số 110/2022/HS-PT ngày 28/10/2022 của TAND tỉnh Hải Dương</p> <p>Thông tin chung:</p> <ul style="list-style-type: none"> Cấp xét xử: Phúc thẩm Loại án: Hình sự Tòa án xét xử: TAND tỉnh Hải Dương Áp dụng án lệ: Không Thông tin về vụ án: <p>Tóm tắt nội dung vụ án:</p> <p>Bị cáo Nguyễn Thị T điều hành một cơ sở gia công quần áo tại Hải Dương. Tháng 9/2021, một người đàn ông tên K không rõ lai lịch đã thuê T gia công áo khoác nam có gắn nhãn hiệu "A" với giá 20.000 đồng/chiếc. Mặc dù biết rõ các sản phẩm này không được phép sản xuất dưới nhãn hiệu A (Tập đoàn A), nhưng do khó khăn kinh tế, T vẫn nhận gia công.</p> <p>Ngày 30/11/2021, khi cơ sở của T đã hoàn thành 1.713 chiếc áo khoác và đang tiếp tục gia công, Đội Quản lý Thị trường số 4 tỉnh Hải Dương kiểm tra và thu giữ toàn bộ lô hàng, bao gồm 1.713 áo thành phẩm, 800 thân</p>	<p>https://drive.google.com/file/d/1F9bf_wG9x5HuzhZMKHuZoCWMInGNAwyh/view?usp=sharing</p>

áo thêu nhãn hiệu "A", 5 máy khâu, và nhiều nguyên liệu khác.

Kết luận giám định số NH081-22TC.TP/KLGĐ ngày 03/3/2022 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ xác định: Sản phẩm áo (thành phẩm và bán thành phẩm) có gắn dấu hiệu "03 gạch chéo hình tam giác"- như thể hiện tại Mẫu vật giám định - là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 699437 của A International Marketing B.V (theo Điều 213.2 Luật Sở hữu trí tuệ).

Kết luận giám định số NH203-22TC.TP/KLGĐ ngày 20/5/2022 của Viện khoa học sở hữu trí tuệ xác định: Sản phẩm áo (thành phẩm và bán thành phẩm) có gắn dấu hiệu "a"- như thể hiện tại tài liệu giám định - là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc nhóm 25 theo ĐKQT số 487580 của A AG (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

Kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐĐG ngày 01/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Thanh Miện kết luận 1.713 áo trị giá 505.800.000 đồng.

Tòa Sơ thẩm tuyên:

Tuyên phạt Nguyễn Thị T 08 tháng tù về tội "Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp"

Toà án phúc thẩm tuyên:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 37/2022/HS-ST ngày 12/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương.
2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị T 08 (Tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (28/10/2022) về tội "Xâm phạm quyền Sở hữu công nghiệp".

Cơ sở pháp lý:

1. Bộ luật hình sự 2015: cứ điểm đ khoản 2 Điều 226, điểm i, n, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38
2. Bộ luật tố tụng hình sự 2015: điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357
3. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

4.	107/2022/ HS-ST	19/05/2022	TAND Q. Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh	<p>Bản án số 107/2022/HS-ST ngày 19/05/2022 của TAND Q. Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh</p> <p>Thông tin chung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cấp Cấp xét xử: Sơ thẩm - Loại án: Hình sự - Tòa án xét xử: TAND Q. Tân Phú, TP. Hồ Chí Minh - Áp dụng án lệ: Không - Thông tin về vụ án: Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp <p>Tóm tắt nội dung vụ án:</p> <p>Ngày 02/6/2020, Đội Quản lý thị trường kiểm tra kho chứa hàng của Tầng A Q, phát hiện 86.260 đôi dép nhựa mang các nhãn hiệu nổi tiếng (Nike, Adidas, Louis Vuitton, Chanel) không có hóa đơn chứng từ và giả mạo nhãn hiệu. Tầng A Q đã mua giày dép từ chợ mà không ghi chép sổ sách hay hóa đơn. Tổng giá trị hàng giả mạo lên đến 946.254.000 đồng. Bị cáo khai rằng việc kinh doanh này nhằm kiếm lời để trang trải cuộc sống sau khi chấp hành án tù trước đó.</p> <p>Tòa Sơ thẩm tuyên:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Do Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2021/HSST, ngày 19/01/2021 của Tòa án nhân dân quận T P, TP. H áp dụng điểm d khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo TẦNG A Q 07 tháng tù là không chính xác. Bởi lẽ, bị cáo TẦNG A Q chịu trách nhiệm hình sự đối với phần giá trị hàng hóa giả mạo nhãn hiệu Nike, trị giá: 635.956.000 đồng thuộc trường hợp “Hàng hóa vi phạm trị giá 500.000.000 đồng trở lên” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo TẦNG A Q đã chấp hành xong hình phạt 07 tháng tù. 2. Tại bản án này, Tòa án tuyên buộc bị cáo TẦNG A Q phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính: 6.000.000 (Sáu triệu) đồng để sung vào ngân sách nhà nước. <p>Cơ sở pháp lý:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bộ luật hình sự 2015: điểm đ khoản 2; khoản 3 Điều 226; điểm b khoản 1 Điều 47 	<p>https://drive.google.com/file/d/1y44m8A3jhtl-m-1HWLNmp-blaItUVG4ou/view?usp=sharing</p>
----	--------------------	------------	---	--	--

				2. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án	
5.	98/2021/ HS-ST	17/12/2021	TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội	<p>Bản án số 98/2021/HS-ST ngày 17/12/2021 của TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội</p> <p>Thông tin chung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cấp xét xử: Sơ thẩm - Loại án: Hình sự - Tòa án xét xử: TAND huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội - Áp dụng án lệ: Không - Thông tin về vụ án: Trần Văn Q và Nguyễn Thị N xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp <p>Tóm tắt nội dung vụ án:</p> <p>Khoảng giữa năm 2019 bị cáo Trần Văn Q và vợ là bị cáo Nguyễn Thị N bắt đầu mở xưởng sản xuất kinh doanh quần áo thời trang, có đăng ký kinh doanh, nhưng do quần áo sản xuất ra không phù hợp với thị hiếu của khách hàng, bán không được nhiều hàng, lợi nhuận kinh doanh thấp. Đến đầu năm 2021 vợ chồng bị cáo nảy sinh ý định sản xuất quần áo giả mạo thương hiệu GU bán kèm với các loại quần áo thời trang thông thường để có lãi suất cao. Mặc dù, nhận thức được hành vi giả mạo nhãn hiệu quốc tế là vi phạm pháp luật, nhưng vì lợi nhuận cao nên vợ chồng bị cáo vẫn thực hiện.</p> <p>Đến cuối tháng 5/2021 có một người tự giới thiệu tên là Gia H, người ở xã C, thị xã S, Thành phố Hà Nội gọi điện thoại cho bị cáo Q đặt 300 áo chống nắng GU 2 lớp loại dài giá 79.000 đồng/1 áo; 1.000 áo chống nắng GU 2 lớp loại dài giá 107.000 đồng/1 áo; 1.500 áo GU ngắn 01 lớp 50.000 đồng/1 áo. Khi giao dịch đặt mua quần áo, bị cáo Q nói với người tên là H đây là quần áo giả mạo nhãn hiệu của GU nên giá rẻ hơn hàng chính hãng rất nhiều, dao động từ 50.000 đồng đến 107.000 đồng/01 áo, nếu đồng ý mua thì đặt cọc tiền làm tin trước để tránh việc sau khi sản xuất xong lại không đến lấy hàng. Người tên là H đồng ý, đặt cọc 50.000.000 đồng và hẹn chiều ngày 25/5/2021 sẽ đến lấy hàng. Bị cáo N viết hóa đơn bán hàng gửi cho H, nội dung thể hiện việc H đặt mua hàng và đã đặt cọc 50.000.000 đồng. Đến chiều ngày 25/5/2021, sau khi hoàn thiện lô hàng, đóng gói sản phẩm, bị cáo Q và bị cáo N điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, biển kiểm soát 30F-506.59 chuyển hàng đến địa chỉ theo chỉ dẫn thì bị Công an huyện Ph và Đội quản lý thị trường số 20, Thành phố Hà Nội kiểm tra hành chính, lập biên bản thu giữ niêm phong tang vật.</p>	https://drive.google.com/file/d/1TBONESRXSP9fPDUFIE46FRAYBgbL1yEv/view?usp=s_haring

Tổng toàn bộ số tang vật là áo chống nắng yêu cầu định giá có giá trị là 251.810.000 đồng.

Tòa Sơ thẩm tuyên:

1. Phạt tiền bị cáo Trần Văn Q 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp.
2. Phạt tiền bị cáo Nguyễn Thị N 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp.
3. Tịch thu phát mại xung quỹ Nhà nước tất cả áo chống nắng sau khi đã tách nhãn hiệu giả GU ra khỏi áo chống nắng, toàn bộ số áo chống nắng đã được đựng trong 30 (Ba mươi) bao tải các loại niêm phong dán kín bên trong chứa vật chứng, bên ngoài dán niêm phong có chữ ký của giám định viên Phòng PC09, Điều tra viên và đương sự Trần Văn Q.
4. Tịch thu tiêu hủy 04 (Bốn) kg nhãn mác ghi chữ GU bằng giấy; 4,5 kg túi nilong có in chữ GU, bên trong không chứa gì.
5. Tịch thu phát mại xung quỹ Nhà nước một điện thoại di động SamSung màu bạc (Qua xem xét thực tế màu vàng nhạt – rạn nứt vỏ lưng máy).
6. Trả lại cho các bị cáo 04 (Bốn) ghim bấm mác bằng nhựa đã cũ; 01 (Một) máy ép nhiệt có ghi nhãn hiệu NAOMOTO; 03 (Ba) cuộn vải cây có các màu lần lượt là: Xanh dương, xanh lam và hồng được dán niêm phong (Không xã định được kích thước thực tế); một điện thoại di động nhãn hiệu SamSung màu xanh và 01 (Một) ô tô màu trắng đã cũ, có ghi nhãn hiệu VIOS ở đuôi xe, loại xe 05 chỗ, có gắn biển kiểm soát 30F – 506.59 (Không kiểm tra được tình trạng máy móc thiết bị của xe).
7. Buộc các bị cáo phải nộp số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng) để xung quỹ Nhà nước.

Cơ sở pháp lý:

1. Bộ luật hình sự 2015: khoản 1 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35; Điều 47
2. Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Điều 106; Điều 136, Điều 331, Điều 333
3. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

